



Aan prof. P.F. de Jong
p.f.dejong@uva.nl

Prof. dr. ir. J.M.A. Scherpen
T 050 36 35290
cvb.rm@rug.nl

Oude Boteringestraat 44
Groningen
Postbus 72
9700 AB Groningen

www.rug.nl

Datum
16 december 2024

Ons kenmerk: 17 december 2024/ABJZ/RM/0017

Onderwerp
Promotie van de heer L. Koning.

Geachte heer De Jong,

Hierbij bevestig ik als voorzitter van het College voor Promoties (CvP) van de Rijksuniversiteit Groningen (RUG), de ontvangst van uw e-mailbericht met bijgesloten brief van 11 november 2024. Daarin vraagt u, mede namens een aantal anderen waarvoor u als woordvoerder optreedt, aandacht voor de dissertatie van de heer L. Koning.

Uit uw brief maak ik – samengevat - op dat het proefschrift naar uw mening van onvoldoende kwaliteit zou zijn, dat de kwaliteitscontrole van de RUG tekort zou zijn geschoten en dat u verzoekt het College voor Promoties te bewerkstelligen dat de Rijksuniversiteit Groningen publiekelijk afstand neemt van onterecht getrokken conclusies uit het proefschrift van de heer L. Koning.

Uw brief brengt mij tot de volgende reactie over het een en ander. Allereerst merk ik graag op dat het voor de wetenschap van belang is dat wetenschappers elkaar kritisch volgen en elkaar bevragen over hun onderzoek. In dit verband ga ik hierna nader in op het gevolgde proces.

De begeleiding en beoordelingsprocedure is conform het Promotiereglement van de RUG verlopen. Beide promotores (prof. dr. W.M. Lowie en prof. dr. B.A.M. Maassen en de co-promotor, dr. H.I. Hacquebord) hebben het proefschrift in het voorjaar van 2024 goedgekeurd. Daarna is het, conform het promotiereglement, voorgelegd aan 3 experts op het vakgebied: prof. dr. M.C.J. Keijzer (hoogleraar Engelse Taalkunde en Engels als tweede taal, o.a. gespecialiseerd in tweede-taal-leren en onderwijsmethodes in het primair en voortgezet onderwijs); prof. dr. A.M.T. Bosman (hoogleraar Orthopedagogiek: Leren en Ontwikkeling, Radboud Universiteit); prof. dr. M. de Greef, Unesco hoogleraar Volwasseneneducatie, VU Brussel). Deze procedure besloeg het tijdvak tussen 29 mei en 12 juni 2024.

Alle beoordelaars achtten het proefschrift zeker verdedigbaar.

Na de goedkeuring door de beoordelingscommissie is een promotiecommissie met 7 leden samengesteld, met wederom experts uit verschillende relevante vakgebieden (met naast de leden van de beoordelingscommissie: prof. dr. M.C. Michel, hoogleraar Tweede taalverwerving; prof. dr. K. van Veen, hoogleraar Onderwijskunde; dr. B.J.A. de Groot, ud orthopedagogiek; prof. dr. R.J. Bosker, hoogleraar Onderwijswetenschappen).



Na de verdediging (op 7 november 2024) kwam ook de promotiecommissie unaniem tot een positief oordeel op basis van de kwaliteit van de dissertatie en de verdediging.

Twee dagen voor de verdediging, dus op 5 november 2024, kwamen uw signalen bij de promotores om op vrijdag 8 november 2024, dus na de verdediging, een brief naar het College van Promoties te sturen tegen het verlenen van de graad van doctor aan de heer L. Koning. De begeleidende mail gaf een toelichting: de promovendus zou op een aantal punten in gebreke zijn gebleven en dit zou begeleiders en beoordelaars niet te verwijten zijn. Reden om de bezwaren niet voorafgaand aan de promotie bij het College van Promoties kenbaar maken.

Hierop hebben de begeleiders - na mondeling contact op 5 november jl. - een inhoudelijke reactie gestuurd met daarin het aanbod voor een symposium om een wetenschappelijke discussie te voeren over het uitgevoerde onderzoek, gevolgd door een of meerdere publicaties in relevante tijdschriften. Tevens werd verzocht om, indien dit niet zou leiden tot een ander inzicht, het bezwaar bij het College van Promoties kenbaar te maken voorafgaand aan de promotieplechtigheid. Dan zou het College van Promoties immers nog tijdig kunnen besluiten om de plechtigheid geen doorgang te laten vinden. Op 6 november jl. werd dit door u van de hand gewezen. Vervolgens is door de begeleidingscommissie een dag later nog een uitgebreidere repliek gestuurd. Ook dit heeft u kennelijk niet overtuigd en u heeft op 11 november jl. uw brief verzonden.

Daarna(ast) heeft u op 12 november 2024 een mail verzonden naar de promotor waarin de nadruk is gelegd op de kwaliteitscontrole bij de RUG en de maatschappelijke schade van het proefschrift, die beperkt zou moeten worden. U geeft aan dat er inhoudelijk niet zo veel verschil van mening/inzicht is over het proefschrift. Het lijkt niet zozeer te gaan over de inhoud van het proefschrift, danwel over de communicatie daarover. De communicatie over de inhoud van een proefschrift maakt uiteraard geen deel uit van de beoordeling ervan, immers communicatie óver een proefschrift is niet ter beoordeling aan een beoordelings- en promotiecommissie.

In dit verband heeft mij het op 15 november 2024 publiek maken van de bezwaren op de site van Dyslexie Centraal van het Stimuleringsprogramma Aanpak Dyslexie, waarvan u bestuurslid bent, onaangenaam getroffen. Het was eleganter en integer geweest om de nadere reactie van de RUG af te wachten.

Ik constateer dat de voorgeschreven procedures van kwaliteitscontrole zijn gevolgd. Naar aanleiding van uw eerdere brief is er tijdens het beraad na de verdediging uiteraard uitvoerig gesproken over de kwaliteit van het proefschrift.

De promotiecommissie was evenwel unaniem van oordeel dat de heer Koning het doctoraat kon worden verleend.

Aan uw verzoek om de RUG publiekelijk afstand te laten nemen van de conclusies van het proefschrift zal dan ook niet tegemoet kunnen worden gekomen.

Over de wijze en inhoud van communicatie over het proefschrift door de heer L. Koning heeft inmiddels een verhelderend gesprek plaats gevonden met de heer L. Koning. De heer Koning heeft daarop besloten zijn communicatie (inclusief website) aan te passen.

Hoogachtend,



Jacquélien Scherpen,

voorzitter College voor Promoties Rijksuniversiteit Groningen